

Notat

Til: Annemette Gustavsén Stokstad/Seksjon for service og tjenester, Per Eirik Lund/Administrative fellestjenester

Kopi til:

Fra: Ingebjørg Grinde/ Fakultet for humaniora, idretts- og utdanningsvitenskap

Overordnet høringssvar fra HIU

1. Gir oppsummeringen av dagens situasjon (kap. 3) et riktig bilde av utfordringer og muligheter når det gjelder arealbehov, lokaler og bygg for fakultetet?

Ja. Det vil være viktig å tillate en viss profilering av hver enkelt campus og ivareta de særegne behov utdanningene på hvert sted krever. HIU sin tilbakemelding er på innholdet og høringsspørsmålene i denne omgang. Ved neste versjon av strategidokumentet bør mange grafiske-, tekstlige- og format-tekniske utfordringer i dokumentet løses. I kap 3 på siden som viser geografisk oversikt over campus og studier mangler PPU på Ringerike, og karriereveiledning i Drammen.

2. Sluttes fakultetet seg til det nye campuskonseptet (rural universitetshub) som skisseres i strategien?

Det er uklart hvordan vi skal tolke teksten om rurale universitetshuber. Skal det forstås som campuskonseptet vi etablerer i Hallingdal, kan fakultetet gi støtte for konsept-tankene. En forutsetning for slike etableringer er at de er tilstrekkelig finansiert og at studietilbudet som etableres ikke skal konkurrere med eller utarme tilbudene ved de eksisterende campus. Det er behov for å være tydeligere og avklarende i strategien hvordan de ordinære campusene skal forstås og innrettes i lys av hub konseptet.

3. Er de strategiske målene som er satt for utforming av de fysiske miljøet relevante for å møte utfordringene og mulighetene fremover?

Fakultetet støtter de fire hovedmålene og tenker de er relevante og tydelige. Imidlertid fremstår de 28 tiltaksområdene på neste nivå, som «ganske mange». Disse trenger å spisses noe, og det kan være enkelte som ikke synes å passe inn under hovedmålet, og flere som er overlappende. Det er mange gode tiltaksområder, men utenom begrepet «eksperimentelle arealer» er fokuset på **forskningsinfrastruktur** helt fraværende. Dette må løftes inn og er en seltral del av enhver universitetscampus. Det er kanskje ivaretatt i summen av mange omtalte trender som påvirker arealbruken i UH sektoren, men strategien kunne vært eksplisitt på behovet for maker-space som et viktig trekk i utviklingen av arealer fremover.

4. Har fakultetet innspill til mulige gevinster og resultatindikatorer som er foreslått for målområdene?

De på s. 42 støttes, men bør kalibreres ift. nivå. De på side 43 virker veldig vage og vanskelig å måle. F.eks. kan en «opplevelse» ikke være en indikator, da den er subjektiv.

5. Har fakultetet innspill til hvordan den overordnede strategien for fysisk campusutvikling som skal følges opp i utviklingen av det enkelte campus?

Ingen innspill.