

## Innspill til høringsbrev på ny Campusstrategi/utvikling

9. februar 2024

**Bakgrunn:** USN ønsker å utvikle en ny campusstrategi med mål om å **effektivisere bruken av arealer**, samt gjøre bygg og uteområder mer attraktive (saksnummer 22/09683). Et høringsnotat har blitt forfattet av direktør for administrative fellestjenester, Per Eirik Lund, der de ber om innspill på spesifikke spørsmål med frist 9. februar (Annemette Gustavsen Stokstad, [astok@usn.no](mailto:astok@usn.no)).

**Hørings spørsmål:** Avsnittet under adresserer de primære innspill og synspunkter fra Tekna:

1. *Gir oppsummeringen av dagens situasjon (kap 3) et riktig bilde av utfordringer og muligheter når det gjelder arealbehov, lokaler og bygg for fakultetet?*

Tekna påpeker at det er i dag en generell **mangel** på **sosiale soner** for studenter og ansatte pga kravet om **arealeffektivisering**. Rom som tidligere ble brukt til **uformelle møtearener** som f.eks. lunsj og morgen/fredagsskaffe har blitt **fjernet**. Det mangler arealer til **rekreasjon** som f.eks. bordtenning, biljard, bordfotball ect. Vi opplever **ikke tomme kontorer** da de fleste medlemmene er **faglige ansatte** som krever et **nærvær** til **studenter** gjennom prosjektarbeid, undervisning og veiledning. Tvert imot opplever vi at tekniske rom og **laboratorier** er **for små** til å støtte opp under praksisundervisning av hele klasser og at **korridorer** og tidligere rekreasjonsarealer nå disponeres til **lagring/plassering** av utstyr. Merk også at noen korridorløsninger er i dag såpass **trange** at de ikke fungerer som sosiale områder, men bare til **transport** av folk.

2. *Slutter Tekna seg til det nye campuskonseptet (rural universitetshub) som skisseres i strategien?*

Tekna er positive til et **knutepunkt** der USN viser et **permanent geografisk nærvær** for å møte behovet for kunnskap og kompetanseutvikling gjennom et **desentraliserte utdanningstilbud**. Det bør imidlertid noteres at det stilles krav til lokalt samarbeid, studentaktiv læringsprosesser og forskningsbasert innovasjon som kommer til å betinge et **økt energi** og **arealbruk** til infrastruktur som understøtter **praksisundervisning**. Hallingdal er nevnt spesielt under denne definisjonen men usikker på om dette gjelder alle etablerte campus?

3. *Er de strategiske målene som er satt for utforming av det fysiske miljøet, relevante for å møte utfordringene og mulighetene fremover*

De strategiske målene er definert under fire punkter: **(i) Levende campuser som skaper tilstedeværelseslyst** – herunder (i) **soner** for konsentrasjonsarbeid og areal som legger til rette for **møteplasser** for faglig samarbeid og sosialt fellesskap (godt læringsmiljø), tilrettelegge for at campusene kan brukes både på **dag- og kveldstid** (helhetlig campustilbud), **korte avstander** mellom undervisningsbygg, studentboliger og andre funksjoner/aktiviteter, **deling** og bruk av **infrastruktur** som spesialrom, labber og lignende mellom flere (**felleseie**), og aktive **utearealer** som fremmer fysisk aktivitet. **Det mangler målkriterier** på hva som defineres som «Attraktive arbeidsplasser», «Strategisk plassering av funksjoner» og «Inkludering og mangfold».

**Resultatindikator:** Kvalitativ vurdering av opplevd tilstedeværelse, økt antall områder for samarbeid, individuelt arbeid og sosiale aktiviteter innenfor eksisterende bygningsmasse.

**(ii) Vi utøver bærekraft i praksis** – herunder en **reduksjon i arealbruken** ved **sambruk** og **fortetting** av eksisterende arealer fremfor å bygge nytt (effektiv arealbruk og reduksjon i klimafotavtrykk), samt skalere arealbruken etter behov (fleksible lokaler); tilrettelegges for lokal og **fornybar** energiproduksjon (miljøkrav og nybygg), føre klimagassregnskap for hele virksomheten (miljøpåvirkning); tiltak som

**fremmer** sykkel, gang og **kollektivtransport** fremfor bil (miljøvennlige transportvalg) samt ombruk av utstyr og reduksjon i avfall. **Det mangler målkriterier** på «Helhetlig og langsiktig arealutvikling» samt hvordan få en «reduksjon i energibruk».

Resultatindikator: 5% årlig reduksjon i avfall, 75% av avfallet sortert inn 2030, 4% årlig reduksjon i energibruk, 5% reduksjon i arealbruk per student innen 2030, 5% økning i biomangfold per år.

(iii) **Våre campuser inviterer til samarbeid med lokalt og regionalt arbeids- og samfunnsliv** – herunder **fleksible rom** som kan brukes til ulike formål (åpent og representativt); invitere inn eksterne aktører til **sambruk av lokaler**, for eksempel **laboratorier, øvingsrom, og verksteder**; tilby møteplasser som stimulerer til kunnskaps utveksling, kreativitet, ideutvikling og forskning; unik utforming og felles **identitet** (kunst og farge). **Det mangler målkriterier** på hvordan «møteplassene» som stimulerer til kunnskapsutveksling er tiltenkt

Resultatindikator: Økt bruk av USNs lokaler til arrangementer og møter av aktører som understøtter USNs virksomhet.

(iv) **Våre lokaler er fremtidsrettede** – herunder **kostnads og arealeffektive** arbeidsplassløsninger der ansatte skal **kunne arbeide uforstyrret ved behov**; fagspesifikke laboratorier som tilbyr praksis tett opp mot arbeidslivet (eksperimentelle arenaer); samt legge til rett for livslang læring gjennom desentraliserte og fleksible utdanningstilbud (deltid og nettbaserte løsninger). **Det mangler målkriterier på** «Lokaler som fremmer nyskaping og samarbeid» og infrastruktur som støtter «fleksible/studentaktive læringsformer». Hva menes med a arbeide uforstyrret ved behov?

Resultatindikator: Økt tilfredshet med læringsmiljøet

#### 4. *Innspill til mulige gevinster og resultatindikatorer som er foreslått for målområdene?*

Tekna noterer at høringsutkastet gir en tydelig **kobling** mellom **arealbehov, klimafotavtrykk** og **leiekostnader** (17% ved USN mot nasjonalt 14.2%), og at et effektivt **arbeidsplasskonsept** skal **løse** disse to **problemene**. Det fremkommer tydelig at det er et **ønske** om en **reduksjon** i **arealbruk** og at denne **skaleres** etter behov.

Høringsnotatet har **ingen konkrete forslag** på hva det nye **arbeidsplasskonseptet** består av. Det er derfor vanskelig å vurdere gevinster og resultater av en slik prosess. Tekna **advare** imidlertid **mot** bruken av **aktivitetsbaserte kontorplasser** som kun gir en økonomisk fordel. En slik ordning kan medføre kamp om de beste plassene, manglende følelse av tilhørighet, mindre tilgjengelighet for studenter, tap av bøker/undervisningsmateriell, kjøp for møterom, støy og **generell mistriivsel** som gir en kontraproduktiv effekt mot et levende campus (les: presse flere til å holde seg **unna arbeidsplassen**). Enekontor løsningen er fortsatt et prioritert område i nybygg som settes opp ved andre utdanningsinstitusjoner (f.eks. NTNU - <https://www.khrono.no/utfordrer-statsbyggs-innflytelse-pa-enekontor/763651>).

#### 5. *Har Tekna innspill til hvordan den overordnede strategien for fysisk campusutvikling skal følges opp i utviklingen av det enkelte campus?*

Forslag til ny **campusstrategi** er mangelfull på hvordan den skal **understøtte** USN sin strategi på **faglig utvikling**. Et godt eksempel er foreslått **0 visjon** på utbygging av **grøntareal** som kan **hindre vekst** og komme **i konflikt** med **USN** sin overordnede **strategi**. Det er ved Campus Vestfold allerede **avsatt større grøntarealer** til ny **næringsvirksomhet** gjennom **reguleringsplanen** til Horten kommune. Det samme kan være tilfelle ved andre Campus. Her må strategien gjøres mer tydelig før man kan ta stilling til pkt.5

Innspillene til høringsbrevet sendes inn på vegne av medlemmene i Tekna med støtte fra lokallagsstyret.

Mvh

Erik Johannessen  
HTV, Tekna USN